



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010006255 DEL 20/03/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de VILLA DEL ROSARIO, del departamento del NORTE DE SANTANDER, es de categoría 4 y como no prestador directo de los servicios públicos al 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010064735, del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de VILLA DEL ROSARIO, departamento de NORTE DE SANTANDER, por no haber cumplido el siguientes criterios previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto y aseo;



- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010064735, del 26 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010064735, se envió citación al señor alcalde del municipio de VILLA DEL ROSARIO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010808541, del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor CARLOS JULIO SOCHA HERNÁNDEZ, en su calidad de alcalde municipal, se notificó personalmente el 14 de enero de 2014 del contenido Resolución No. SSPD 20144010064735.

El señor alcalde del municipio de VILLA DEL ROSARIO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290024752, del 21 de enero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010064735.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde encargado del municipio de VILLA DEL ROSARIO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290024752, del 21 de enero de 2015 reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"1. En lo referente al no giro de recursos por concepto de subsidios para los usuarios del servicio de aseo de la vigencia 2013, me permito manifestar que en razón a que no se evidenció antes del 15 de julio de 2012, la solicitud de los mismos a fin de ser programados en el presupuesto de gastos de la vigencia 2013, el monto correspondiente, así como tampoco para la presentación del Proyecto de Acuerdo mediante el cual el Concejo Municipal aprobara dicha partida, dicho gasto no fue programado. Sin embargo en razón a que la Empresa Aseo Urbano S.A. E.S.P, presentó requerimiento del reconocimiento por concepto de subsidios de los usuarios de aseo del Municipio de Villa del Rosario, mediante Resolución No. 1168 de fecha 2 de diciembre de 2014, se hizo la cancelación de los recursos por este concepto de las vigencias 2013 y 2014. Así las cosas una vez se reporte el FUT del último trimestre de la vigencia 2014 se podrá evidenciar dicho pago. Anexo copia de la Resolución de reconocimiento y pago, y de los soportes de egreso respectivos.

2. En cuanto al no reconocimiento y transferencia de recursos por concepto de Subsidios para los usuarios de la Asociación de Usuarios Acueducto, Alcantarillado y Aseo de la Urbanización Campo Verde, me permito manifestar, que no se evidencia que dicha Asociación haya presentado solicitud de reconocimiento de subsidios por los conceptos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, así como los documentos pertinentes que evidencien su calidad de prestadores de dichos servicios debidamente reconocidos por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290024752 de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se alegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Certificados expedidos por el secretario de planeación municipal en los que hace constar que las empresas ASEO URBANO S.A.S E.S.P. y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE LA URBANIZACIÓN CAMPO VERDE no realizaron los cobros de los recursos de subsidios de la vigencia 2013.

3.3.2. Copia de la Resolución No. 1168 de 2014, mediante la cual se reconoció una obligación y se ordenó el pago de los subsidios correspondientes a las vigencias 2013 y 2014 a la empresa ASEO URBANO S.A.S E.S.P.

3.3.3. Certificación de la tesorera municipal donde consta el monto de los subsidios correspondientes a las vigencias 2013 y 2014, que fueron girados a la empresa ASEO URBANO S.A.S E.S.P.

3.3.4. Comprobantes de pago, comprobantes de egreso y transferencias bancarias realizadas por el municipio de Villa del Rosario a la empresa ASEO URBANO S.A.S E.S.P.

3.3.5. Cuenta de cobro de la empresa ASEO URBANO S.A.S E.S.P. donde consta el estado de la cartera de subsidios, correspondientes a la vigencia 2013.

3.3.6. Copia del oficio No. OJP 1251, del 19 de noviembre de 2014, en el que el jefe de la oficina jurídica del municipio de Villa del Rosario señala que se debe pagar el monto de subsidios de las vigencias 2013 y 2014, solicitado por la empresa ASEO URBANO S.A.S E.S.P.

3.3.7. Constancia de pago de los subsidios de la vigencia 2013 y 2014, realizados por la alcaldía de villa del rosario, expedida por la empresa ASEO URBANO S.A.S E.S.P.

3.3.8. Certificación del secretario de planeación municipal donde consta que las empresas ASEO URBANO S.A.S E.S.P. y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE LA URBANIZACIÓN CAMPO VERDE no presentaron a la alcaldía la proyección de los subsidios requeridos para la vigencia 2013.

3.3.9. Copia de la Resolución No. 0653 de 2014, mediante la cual se reconoció una obligación y se ordenó el pago de los subsidios correspondientes a las vigencias 2013 y 2014 a la empresa EICVIRO.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

A fin de determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI.

Al respecto el municipio reportó en el SUI que no suscribió convenio para el giro de subsidios para el servicio de aseo, y además quedó comprobado que no giró los subsidios de la vigencia 2013 a las empresas ASEO URBANO S.A.S E.S.P. y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE LA URBANIZACIÓN CAMPO VERDE.

El recurrente afirma que el municipio de VILLA DEL ROSARIO no giró antes del 1 de septiembre de 2014, los recursos de subsidios del servicio de aseo correspondientes a la vigencia 2013, a las empresas ASEO URBANO S.A.S E.S.P. y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE LA URBANIZACIÓN CAMPO VERDE debido a que éstas no presentaron la solicitud de subsidios requeridos para la vigencia 2013 y no presentaron cuenta de cobro para el giro de los mismos. Aporta documentos en los que se evidencia que la empresa ASEO URBANO S.A.S E.S.P. solicitó hasta noviembre de 2014 dichos recursos y los mismos fueron girados hasta diciembre de 2014 por parte de la alcaldía municipal.

En primer lugar, es preciso señalar que para efectos del proceso de certificación para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones en agua Potable y Saneamiento Básico de la vigencia 2013, el municipio de VILLA DEL ROSARIO, debía reportar al SUI con anterioridad al 1 de septiembre de 2014, la suscripción de los contratos a que se refiere el artículo 99.8 de la ley 142 de 1994, o las certificaciones de los prestadores, el giro directo o el pago del compromiso de subsidios al FUT, con los cuales se soportaba el funcionamiento del FSRI para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en la vigencia 2013.

Sobre el particular, debemos manifestar que la Ley 142 de 1994, desarrolló el principio Constitucional de solidaridad en los servicios públicos domiciliarios y en su artículo 14 numeral 14.29, definió los subsidios de la siguiente manera: "(...) *Diferencia entre lo que se paga por un bien o servicio, y el costo de éste, cuando tal costo es mayor al pago que se recibe(...)*"; en este sentido, dicha normatividad en su artículo 99.8 estableció:

"ARTÍCULO 99. FORMA DE SUBSIDIAR. Las entidades señaladas en el artículo 368 de la Constitución Política podrán conceder subsidios en sus respectivos presupuestos de acuerdo a las siguientes reglas: 99.8. Cuando los Concejos creen los fondos de solidaridad para subsidios y redistribución de ingresos y autoricen el pago de subsidios a través de las empresas pero con desembolsos de los recursos que manejen las tesorerías municipales, la transferencia de recursos se hará en un plazo de 30 días, contados desde la misma fecha en que se expida la factura a cargo del municipio. Para asegurar la transferencia, las empresas firmarán contratos con el municipio."

Ahora bien, para resolver el recurso de reposición interpuesto por el ente territorial en contra de la resolución de descertificación, esta entidad al revisar los documentos allegados por el recurrente encontró que el secretario de planeación da fé que en los archivos de la Alcaldía Municipal no se encuentran las solicitudes, facturas o cuentas de cobro presentadas por las empresas ASEO URBANO S.A.S E.S.P. y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE LA URBANIZACIÓN CAMPO VERDE, antes del 1 de septiembre de 2014, así:

EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACION DEL MUNICIPIO DE VILLA DEL ROSARIO, DEPARTAMENTO DE NORTE DE SANTANDER

CERTIFICA

Que, revisados los archivos de la Secretaría de Planeación Municipal no se encontró solicitud alguna por parte de la Asociación de Usuarios de acueducto, alcantarillado y aseo de la Urbanización Campo Verde del Municipio de Villa del Rosario, para el pago de subsidios correspondiente a la vigencia 2013 y 2014.

Dado en Villa del Rosario a los quince (15) días del mes de enero de Dos Mil Quince (2015).




ING. HUBER HERNANDO PLAZA VILLAMIZAR
SECRETARIO DE PLANEACION

EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACION DEL MUNICIPIO DE VILLA DEL ROSARIO, DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

CERTIFICA

Que revisados los archivos de la Secretaría de Planeación Municipal se constató que la empresa ASEO URBANO S.A.S. E.S.P. con NIT. N° 807005020-6, no radica ningún cobro al Municipio de Villa del Rosario, por concepto del reconocimiento y pago de los subsidios a los usuarios del servicio de aseo en la vigencia 2013.

Dado en Villa del Rosario a los quince (15) días del mes de enero de Dos Mil Quince (2015).



Ing. HUBER HERNANDO PLAZA VILLAMIZAR
Secretario de Planeación Municipal

Además, se encontró la siguiente cuenta de cobro del 4 de diciembre de 2014:

aseourbano
NIT. 807005020-6

San José de Cúcuta, 04 de Diciembre de 2014.

CUENTA DE COBRO
ALCALDÍA DEL MUNICIPIO DE VILLA DEL ROSARIO
NIT: 870.803.373-0


DEBE A:
ASEO URBANO S.A.S. E.S.P.
NIT. 807.006.030-8

LA SUMA DE:
UN MILLON NOVECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS QUINCE PESOS M.C.TE.
(\$1.942.618.000)

POR CONCEPTO DE DÁNCIL generado entre los subsidios otorgados a los usuarios de estratos uno, dos y tres y las contribuciones facturadas a los usuarios de estratos cinco, seis y comerciales correspondiente al periodo Noviembre de 2014, según el siguiente cuadro:

BALANCE SUBSIDIOS Y SOBREPAGOS		
VILLA DEL ROSARIO		
PERIODO		NOVIEMBRE-14
DEBE	1	8.023.448
HABER	2	8.426.018
DEBE	3	15.810
HABER	4	248.171
DEBE	5	11.420
HABER	6	0
DEBE	7	9.481.430
HABER	8	676.090
SOLICITUD DE PAGOS		18.301.178
SOLICITUD DE PAGOS		18.301.178
SOLICITUD DE PAGOS		18.301.178
SOLICITUD DE PAGOS		18.301.178

Cordialmente,



ANDRÉS URIEL GARCÍA TORRES
Gerente Regional

Es evidente entonces que el no pago de los subsidios de la vigencia 2013 se debió a la no presentación oportuna de las facturas por parte de las empresas ASEO URBANO S.A.S E.S.P. y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE LA URBANIZACIÓN CAMPO VERDE sobre el no pago de los recursos para subsidios, al respecto la Oficina Asesora Jurídica de esta entidad se pronunció mediante el Concepto No. SSPD 112 de 2012 así:

"Toda vez que la obligación de otorgar subsidios está creada por la Ley, los prestadores de servicios públicos podrán obtener los recursos necesarios para otorgar subsidios de los Fondos de Solidaridad y/o de las entidades del orden municipal, distrital, departamental o nacional con la presentación de la factura respectiva, sin que exista un contrato previo firmado con el municipio.

Sin embargo, la misma ley recomienda la firma del contrato, para asegurar la transferencia".

En caso que el municipio no haya cumplido con la obligación de crear el Fondo de Solidaridad, o no haya apropiado y girado los recursos necesarios para que el fondo pueda cumplir su función, este se constituye en deudor directo de las empresas deficitarias y deberá pagar a ellas directamente la cuenta por cobrar registrada contablemente por concepto de subsidios.

Se desprende, en consecuencia, que si el municipio es renuente al pago de dicha deuda, la empresa bien puede utilizar todos los medios legales que considere necesarios para hacer efectiva la transferencia a la que por ley tiene derecho, entre ellos, la suscripción de acuerdos de pago, cruces de cuentas, conciliaciones, acciones judiciales, etc." (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Ahora bien, los hechos y afirmaciones señalados por el Alcalde Municipal eximen de responsabilidad al municipio de VILLA DEL ROSARIO por el no pago de los subsidios correspondientes a la vigencia 2013 para el servicio de aseo, debido a la falta de presentación de las facturas o cuentas de cobro de dichas empresas a la Alcaldía Municipal, es decir, por hecho determinante de un tercero.

A este respecto ha establecido la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, en sentencia del 18 de febrero de 2010, expediente 17179, que: *"Por otra parte, en relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la actuación de aquél"*

El hecho determinante de un tercero debe tener las características de toda causa extraña y en consecuencia debe ser irresistible e imprevisible, tal como lo ha dicho la jurisprudencia (Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 19 de agosto de 1994, expediente 9276, tomado de *La responsabilidad extracontractual de la Administración Pública*. Ramiro Saavedra Becerra. ediciones jurídicas Gustavo Ibáñez, 3a reimpresión, pp. 589-590.) así: *"Se recuerda que el hecho del tercero para valer como causal exonerativa de responsabilidad debía ser, en el sub iudice, irresistible e imprevisible para el Estado Colombiano, en razón a que si estaba en condiciones de prevenirlo o de resistirlo, como en efecto lo estuvo y a pesar de ello no lo hizo, o lo hizo deficientemente, tal comportamiento culposo administrativo que vincula su conducta con el referido daño, bien puede considerarse como causa generadora de éste, sin que en tales condiciones resulte interrumpida la relación de causalidad anteriormente advertida. En torno al tema analizado, cabe recordar el fallo del 24 de agosto de 1989, expediente 5693, del cual fue ponente el señor consejero doctor Gustavo De Greiff Restrepo cuyos apartes pertinentes contienen: "La doctrina es unánime al considerar que para el hecho del tercero pueda configurarse como causal de exoneración de responsabilidad, es indispensable que pueda tenérsele como causa exclusiva del daño, producida en tales circunstancias que sea imprevisible e irresistible para que reúna las características de una causa extraña, ajena a la conducta de quien produjo el daño."*

"Se hace notorio que el hecho del tercero deba ser imprevisible puesto que si puede ser prevenido o evitado por el ofensor, le debe ser considerado imputable conforme al principio según el cual no evitar un resultado que se tiene la obligación de impedir, equivale a producirlo". Y debe ser irresistible puesto que si el causante del daño puede válidamente oponerse a él y evitarlo, luego no lo puede alegar como causal de exoneración"

Sin lugar a dudas, las dificultades que aduce el recurrente son hechos imprevisibles e irresistibles, pues es evidente que el no giro de subsidios se debió a la no presentación de las facturas por parte de las empresas ASEO URBANO S.A.S E.S.P. y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE LA URBANIZACIÓN CAMPO VERDE, obstáculos que hacían imposible el giro de subsidios.

Así las cosas, es evidente que las razones expuestas por el municipio de VILLA DEL ROSARIO, respecto de la imposibilidad en acreditar el pago de los subsidios del 2013 a las empresas ASEO URBANO S.A.S E.S.P. y ASOCIACIÓN DE USUARIOS DE ACUEDUCTO, ASEO Y ALCANTARILLADO DE LA URBANIZACIÓN CAMPO VERDE, se encuentran debidamente sustentadas y probadas en la presente causa, motivo por el cual, es viable proceder ordenar el cumplimiento del criterio en estudio.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial cumplió el requisito que se le demanda y por lo tanto el recurso formulado por el señor CARLOS JULIO SOCHA HERNÁNDEZ, como alcalde municipal de VILLA DEL ROSARIO, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010064735, del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de VILLA DEL ROSARIO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

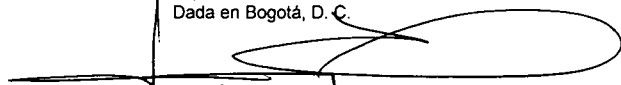
ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de VILLA DEL ROSARIO, del departamento de NORTE DE SANTANDER y al gobernador del departamento de NORTE DE SANTANDER, haciéndoles entrega de una copia de la misma, y advirtiéndoles que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de NORTE DE SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 20094016801380889A